

**ILMO.SR.PRESIDENTE DA Presidente da Comissão Permanente de Licitações – COPEL II**

**Ref. Concorrência 01/2018 – “CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS ESPECIALIZADOS DE CONSULTORIA EM ENGENHARIA PARA APOIO TÉCNICO, ELABORAÇÃO DE PROJETOS EXECUTIVOS DE OBRAS DE INFRAESTRUTURA (MICRO E MACRODRENAGEM) EM APRM NOS MUNICÍPIOS DE RIBEIRÃO PIRES E RIO GRANDE DA SERRA /SP”.**

**Processo Licitatório: 01/2019**

**Assunto: Apresentação de Recurso Administrativo da Empresa HIDROSTUDIO ENGENHARIA S/S contra o resultado da análise da PROPOSTA TÉCNICA apresentado pela Comissão de Licitação do certame em epígrafe.**

**Att. Sr. Claudio Venditi, DD Presidente da Comissão Permanente de Licitações – COPEL II**

A **HIDROSTUDIO ENGENHARIA**, com sede à rua Cardoso de Almeida, 167, conj. 101, Bairro de Perdizes, São Paulo – SP, tendo tomado ciência, na data de 28 de agosto de 2019, do resultado da PROPOSTA TÉCNICA da Tomada de Preço 01/2019, vem respeitosamente à presença de Vossa Senhoria interpor o presente recurso administrativo, com fundamento no artigo 109, inciso “I”, alínea “b”, da lei n. 8666/93.

Requer, ademais, uma vez recebido e regularmente processado o presente, o AUMENTO de sua Nota da Proposta Técnica.

Termos em que pede e espera deferimento.

São Paulo, 30 de agosto de 2019.



Ruy Juji Kubota  
Diretor – Hidrostudio Engenharia

## **RAZÕES DO RECURSO ADMINISTRATIVO**

### **Com pedido de aumento da Nota da Proposta Técnica**

Contra o resultado da fase de Proposta Técnica, requerendo que sejam acolhidos os argumentos a seguir apresentados e esperando que seja processado em seus regulares efeitos, pelas razões de fato e de direito adiante expostas.

### **DOS FATOS**

- A) A Hidrostudio Engenharia participa da Concorrência 01/2019, do tipo Técnica e Preço, regida pela Lei Federal nº. 8666/93 (atualizada pelas Leis 8.883/94, 9.032/95 e 9.648/98) e pelo Edital que rege o Certame.
- B) Após análise do conteúdo dos envelopes de Proposta Técnica entregues pelas licitantes, a Comissão Julgadora avaliou, com base nos critérios de julgamento do Edital, as empresas Cobrape Cia Brasileira de Projetos e Empreendimentos (nota técnica 100), Concremat Engenharia e Tecnologia SA (nota técnica 100), Engevix Engenharia e Projetos SA (nota técnica 100), Planal Engenharia Ltda (nota técnica 100), TCRE Engenharia Ltada (nota técnica 100), KF2 Engenharia SA (nota técnica 96), Hidrostudio Engenharia SA (nota técnica 88), EAC Consultoria Ltda (nota técnica 75).

### **DOS ARGUMENTOS**

Com base nos FATOS assinalados acima, a empresa HIDROSTUDIO ENGENHARIA vem apresentar os seguintes argumentos e solicitar o aumento de sua Nota Técnica.

Para contribuir para os esclarecimentos, os argumentos da HIDROSTUDIO ENGENHARIA encontram-se reproduzidos abaixo:

## 1- IDENTIFICAÇÃO DE UM ERRO NO CÁLCULO DA NOTA DA HIDROSTUDIO ENGENHARIA E SOLICITAÇÃO DE ALTERAÇÃO NA NOTA DE EQUIPE TÉCNICA – NT2 DE 38 PARA 40 PONTOS

### 1.1. Dos Fatos:

A Nota de equipe técnica é composta das notas de:

- I – Coordenador geral – 20 pontos possíveis, sendo atribuída à Hidrostudio a nota de 20 pontos.
- II – Engenheiro(a) com experiência em projetos de drenagem – 10 pontos possíveis, sendo atribuída à Hidrostudio a nota de 8 pontos
- III – Engenheiro com experiência em projetos e estudos ambientais – 10 pontos possíveis, sendo atribuída à Hidrostudio a nota de 10 pontos.

Esta componente da nota segue, de acordo com o edital, critérios de pontuação baseados na formação e na experiência do profissional. Para o item II, Engenheiro com Experiência em projetos de drenagem – micro e macrodrenagem, tais critérios são avaliados segundo Quadro 1, a seguir, reproduzido das páginas 14 e 15 do edital:

**Quadro 1 – Critérios de avaliação / pontuação para o profissional Engenheiro com experiência em projetos de Drenagem – micro e macrodrenagem. Fonte: Edital**

Profissional	Engenheiro com experiência em projeto de Drenagem de micro e macrodrenagem					Pontuação Atribuída
Formação Profissional	Nota Máxima	Não apresentado	< 2,0 anos	≥ 4,0 anos e < 6 anos	≥ 6,0 anos	
	4,0	zero	1,5	2,5	4,0	A
Experiência Profissional	Nota Máxima	Não apresentado	< 04 anos	≥ 04 anos e < 06 anos	≥ 06 anos	Pontuação Atribuída
	6,0	zero	2,0	4,0	6,0	B
Pontuação Final	10,0					A + B

Trata-se, pois, de critérios objetivos, sobre os quais não se faz possível qualquer entendimento diverso do que constam dos critérios do Edital, mediante verificação de documentação apresentada, a saber – diploma para

comprovação da formação e certificados de acervo técnico – CATs para comprovação a experiência.

A HIDROSTUDIO ENGENHARIA obteve nota NT-2 de 38 pontos, assim compostos:

- I – Coordenador geral – 20 pontos de 20 possíveis
- II – Engenheiro(a) com experiência em projetos de drenagem – 8 pontos de 10 possíveis
- III – Engenheiro com experiência em projetos e estudos ambientais – 10 pontos de 10 possíveis

Esta solicitação de revisão da nota, refere-se, portanto, à componente II da nota de equipe técnica. A HIDROSTUDIO ENGENHARIA entende que, segundo critérios do Edital, sua Nota de Equipe Técnica (NT2) deveria totalizar 40 pontos. Fundamenta-se este entendimento nos argumentos que seguem.

## **1.2. dos Argumentos**

Embora observe-se no Quadro 1 uma clara inconsistência, a saber: na formação profissional há um “gap” entre as pontuações atribuídas à experiência de 2 a 4 anos, para a qual o Edital não aponta um critério claro de pontuação, o que, por si só, deveria constituir razão suficiente para a solicitação de revisão dos termos do Edital, o presente recurso não se baseia nesta premissa, uma vez que o tempo de formação da profissional apresentada para a referida função é de 32 anos, não se enquadrando, portanto, nesse intervalo. Feita esta observação, a solicitação da Hidrostudio de revisão da referida nota baseia-se no fato de que, com os documentos apresentados, a empresa deveria ter obtido a pontuação máxima – nota 10, conforme se demonstra a seguir.

A HIDROSTUDIO ENGENHARIA apresentou, para este profissional, a Engenheira Verence Aparecida Antunes Sobral, engenheira civil, formada em 1987, portanto há mais de 6 anos (limiar máximo do Edital), devendo obter, neste critério, a pontuação máxima – 4 pontos.

Para esta profissional, a HIDROSTUDIO ENGENHARIA apresentou os Certificados de Acervo Técnico descritos na Tabela a seguir, os quais

comprovam a experiência de 7,3 anos da profissional, acima do limite de 6 anos estabelecido em Edital, devendo, portanto, ser atribuída à mesma a pontuação máxima de 6 pontos.

ENGENHEIRO COM EXPERIÊNCIA EM PROJETO DE DRENAGEM		Verenice Aparecida Antunes Sobral		
Numero CAT	Objeto	Início	Fim	Tempo de Experiência (meses)
SZC-04954	Apresentação da Solução para o Problema de Subdimensionamento Hidráulico de galerias e Elaboração de Projeto Básico e Executivo da Solução Proposta, Elaboração de Projeto Básico de Avenida, Elaboração de Estudos Preliminares das principais Travessias e Elaboração dos Projetos Básicos e Executivos de Travessias Integrantes do Projeto Água Espreada	out/95	mai/99	43.0
SZO-69161	Projeto Básico de Obra Contra Enchentes da Galeria do Córrego da Mooca	jul/97	jan/98	6.0
SZO-69157	Estudos e Projetos para a Solução dos problemas de Inundação da Av. Marginal do Rio Tietê sob a ponte das bandeiras	out/91	mai/92	7.0
2620150008152	Projeto Executivo do Reservatório de Retenção para Amortecimento dos Picos de Cheias, Ribeirão do Meio, Mococa/SP	abr/11	jun/11	2.0
SZO-69159	Projeto Básico de Reservatórios de Retenção de Sedimentos e Amortecimento de Enchentes no Córrego Aricanduva	ago/95	set/95	1.0
SZO-69160	Projeto Executivo do Reservatório Guarau	fev/99	mai/99	3.0
SZC-04740	Levantamentos Planialtimétricos e Cadastrais dos Fundos-de-Vale da Cidade de Ribeirão Preto	ago/01	jan/02	5.0
2620180004132	Consolidação de Projeto Básico, Elaboração de Projeto Executivo, ATO da Barragem de Ribeirão da Penha	nov/14	abr/17	29.0
ATESTADO DE CAPACIDADE TÉCNICA	Levantamento Topográfico e Projeto de Drenagem das Bacias do Córregos Cleópatra e Betty	jul/15	out/16	15.0
		TOTAL (meses, descontando-se na interseções entre os períodos)		87.0
		TOTAL (anos, descontando-se na interseções entre os períodos)		7.3

### 1.3. do Pleito

Face ao exposto, a HIDROSTUDIO ENGENHARIA vem respeitosamente solicitar à Comissão Julgadora a revisão de sua Nota Técnica 2 – NT-2 de 38 para 40 pontos.

## 2- SOLICITAÇÃO DE REVISÃO DA NOTA NT3 – CONHECIMENTO DO PROBLEMA, METODOLOGIA E PLANO DE TRABALHO.

### 2.1. Dos Fatos:

Segundo termos do Edital, a Nota NT-3, referente ao Conhecimento do Problema, Metodologia e Plano de Trabalho possui limite máximo de 40 pontos, sendo atribuída mediante análise dos seguintes sub-itens, com igual peso – 10 pontos cada:

- Abordagem 1 – Conhecimento do problema
- Abordagem 2 – Compreensão dos objetivos dos serviços

- Abordagem 3 – Exposição sobre a metodologia de trabalho
- Abordagem 4 – Descrição da estrutura técnico-administrativa

Aos 4 itens supra-citados, segundo o Edital, seriam atribuídas categorias (graus) com respectivas pontuações, conforme segue:

- Grau 1 – 1 ponto – quando a licitante não apresenta informações e proposições mínimas requeridas;
- Grau 2 – 4 pontos – quando a licitante apresenta informações e proposições mínimas requeridas, porém com falhas, erros, omissões, caracterizando conhecimento insuficiente;
- Grau 3 – 7,5 pontos – quando a licitante apresenta informações e proposições mínimas requeridas, mostrando conhecimento suficiente e satisfatório do problema.
- Grau 4 – 10,0 pontos – quando a licitante apresenta as informações e proposições mínimas requeridas e demonstra conhecimento mais aprofundado dos serviços, apontando evidências de que oferece condições de atuar com desempenho sólido e com segurança, podendo colaborar para a melhoria da qualidade dos serviços esperados.

A HIDROSTUDIO ENGENHARIA teve considerada sua proposta em Grau 3, invariavelmente nas 4 abordagens, resultando em pontuação 7,5 em todas elas, com Nota 3 Final totalizando 30 pontos de 40 possíveis.

As demais licitantes, TODAS (Cobrape, Concremat, Engevix, KF2, Planal e TCRE), exceto uma única (EAC Consultoria), tiveram consideradas suas propostas em Grau 4, invariavelmente nas 4 abordagens, resultando em pontuação 10,0 em todas elas, com Nota Final 3 totalizando 40 pontos de 40 possíveis.

Tal fato despertou ressalvas no entendimento da HIDROSTUDIO ENGENHARIA sobre as notas atribuídas, ao que fomos avaliar, imbuídos de perplexidade diante de tamanha discrepância na avaliação da proposta apresentada em comparação às propostas concorrentes, as razões pelas quais se poderia justificar tão significativas diferenças qualitativas. Do resultado de tal análise, nos chamou a atenção pontos específicos que justificam o nosso

entendimento de que tal discrepância, revelada nas pontuações atribuídas, não se sustentam nos termos dos conteúdos concretamente apresentados nas propostas concorrentes, razão pela qual solicitamos revisão da nota da HIDROSTUDIO ENGENHARIA, com base nos argumentos a seguir apresentados.

## **2.1. dos Argumentos:**

Em que pese o grau de subjetividade inerente à interpretação do limiar entre os graus de avaliação, notadamente entre os graus 3 (satisfatório) e 4 (mais que satisfatório), alguns denominadores comuns devem balizar tal análise a fim de garantir ao resultado final uma consistência de análise do ponto de vista comparativo entre as propostas.

### *2.1.1 – Do conhecimento do FEHIDRO e suas especificidades*

A HIDROSTUDIO ENGENHARIA demonstrou conhecimento inequívoco sobre o entendimento da hidrografia e macrodrenagem dos municípios de Ribeirão Pires e Rio Grande da Serra no contexto do arranjo institucional e estrutura de governança dos recursos hídricos na Bacia Hidrográfica do Alto Tietê. Este fato, consideramos, deve constituir requisito mínimo necessário e, portanto, critério para atribuição de Grau III, no contexto de que o presente Edital se financia em recursos do Fundo Estadual de Recursos Hídricos de São Paulo – FEHIDRO, o qual baseia sua alocação orçamentária em ações (PDCs e Sub-PDCs) muito especificamente definidos em plano de ações prioritárias, neste caso, para bacias em área de manancial, critério utilizado para a alocação do recurso nos serviços objeto do presente Edital. O trabalho com o FEHIDRO tem muito a ser enriquecido quando o Tomador (Consórcio) e o Executor (licitante contratada) tem pleno entendimento e alinhamento dos termos em que são acompanhados, avaliados e medidos os projetos financiados por este Fundo, da dinâmica do acompanhamento que se dará entre o Tomador e o Agente Técnico e de como este entendimento prévio, por parte da contratada, viabilizará melhor fluidez no desenvolvimento das etapas dos serviços. Portanto, este conhecimento e entendimento deveriam constituir diferencial na proposta da HIDROSTUDIO ENGENHARIA e não o foram. Outras propostas concorrentes sequer mencionam o FEHIDRO e suas especificidades, não

devendo, portanto, receber conceito superior ao da HIDROSTUDIO ENGENHARIA no quesito Conhecimento do Problema.

### *2.1.2 – Do apoio técnico e institucional na obtenção de financiamentos para as obras oriundas dos projetos objeto da proposta em análise*

Um serviço adicional apresentado pela HIDROSTUDIO ENGENHARIA em sua proposta foi o acompanhamento e apoio – técnico e institucional para que o tomador obtenha junto aos órgãos financiadores os recursos necessários para a concreta implantação dos serviços e obras objeto da presente proposta.

É sabido que, no processo de obtenção dos financiamentos, há muitas considerações feitas pela equipe da agência / instituição financiadora que demandam o detalhamento técnico dos estudos e, em muitos casos, o estudo e avaliação de cenários. É fundamental que o Consórcio esteja amparado pela equipe projetista para prestar todos os esclarecimentos, detalhamentos e análises demandadas pelo órgão financiador, a fim de viabilizar, da melhor forma, a captação dos investimentos.

A HIDROSTUDIO ENGENHARIA se propôs, adicionalmente ao escopo previsto no edital, a prestar ao Consórcio todo o apoio técnico para a preparação, elaboração documental e apoio técnico-institucional na obtenção de novos financiamentos, vinculados aos programas governamentais de estruturação de saneamento e outros. Elaboração de projetos simplificados, orçamentos estimativos, especificações técnicas e preparação de documentos e Cartas-Consulta das intervenções de interesse do Consórcio e das Prefeituras.

Ressalte-se, neste aspecto, o amplo conhecimento e experiência da HIDROSTUDIO ENGENHARIA, há mais de 20 anos atuando na concepção de projetos de drenagem e obras hidráulicas para o controle das inundações e na elaboração de planos diretores de macrodrenagem, com amplo respaldo de casos de sucesso no auxílio à obtenção de recursos junto às instituições financiadoras, para a implantação das obras. Em certo aspecto pode-se considerar, a partir desta experiência, que este seja um dos grandes pilares de atuação da HIDROSTUDIO ENGENHARIA e um dos seus principais

diferenciais que certamente trarão ao Consórcio vantagem adicional para as etapas futuras de implantação das intervenções. Este fato, no entanto, não foi sequer considerado na análise, tendo sido atribuída à HIDROSTUDIO ENGENHARIA, nos quesitos Conhecimento dos Serviços, Metodologia e Plano de Trabalho tão somente o Grau 3 – Satisfatório.

### *2.1.3 – Dos recursos estruturais – equipamentos e softwares*

Neste quesito não se justifica absolutamente a atribuição de nota inferior às demais, sendo que foram apresentadas estruturas extremamente similares a diversas propostas que obtiveram nota máxima. A HIDROSTUDIO ENGENHARIA trabalha com as ferramentas mais avançadas disponíveis para o estudo hidráulico-hidrológico, processamento de dados, representação gráfica e gestão de projetos para o escopo dos serviços previstos. A lista de softwares apresentada não difere significativamente de outras que obtiveram análise de Grau 4 – Nota 10. Este consiste, em nosso entendimento, o quesito sobre o qual menos pesa grau de subjetividade de análise, sendo o conceito Grau 3 – Satisfatório, em comparação às propostas concorrentes, que apresentaram conteúdo absolutamente semelhante, desprovido, ao nosso ver, de fundamentação que o justifique.

### *2.1.4 – da Revisão e aprofundamento dos diagnósticos e estudos de alternativas previstos no escopo original a fim de complementar / revisar os serviços*

Amparada em sua larga experiência em estudos de diagnóstico hidráulico-hidrológico / mapeamento de inundações e em estudos de alternativas estruturais / não estruturais para a mitigação das mesmas, a HIDROSTUDIO ENGENHARIA se propôs a aprofundar e detalhar os diagnósticos realizados no Plano Regional, que resultaram no quadro de ações propostas, objeto dos serviços previstos neste Edital. Notadamente os estudos de amortecimento / reservação e de tratamento de áreas baixas, baseados em estudos hidrodinâmicos, foram apresentados na proposta da HIDROSTUDIO ENGENHARIA por se entender que os mesmos se fazem absolutamente imprescindíveis ao estudo de alternativas e, portanto, constituir-se de diferenciais relevantes que podem nortear significativos aperfeiçoamentos no

conjunto de soluções propostas. Este importante diferencial apresentado na proposta desta empresa constitui concreto embasamento para a atribuição de Grau III – além das expectativas, na nota de conhecimento dos serviços, metodologia e plano de trabalho. No entanto, tal aspecto não somente não foi considerado como foi atribuído Grau III na análise de propostas que não apresentaram este significativo diferencial, dos mais relevantes do ponto de vista do cerne do escopo dos serviços objeto do presente edital.

### **2.1. do Pleito:**

Face ao exposto, a HIDROSTUDIO ENGENHARIA vem solicitar, muito respeitosamente a esta Comissão Julgadora que a sua Nota Técnica 3 – Conhecimento do Problema, Metodologia e Plano de ações, seja revisada de 7,5 para 10,0, nas abordagens 1 a 4, totalizando 40 pontos, ao invés de 30, de maneira a se equiparar à nota atribuída a propostas de conteúdo semelhante.

### **CONCLUSÃO E PLEITO**

Conforme as razões apresentadas neste documento, a HIDROSTUDIO pede o provimento do presente recurso, objetivando que seja AUMENTADA de 38,0 para 40,0 a sua Nota da Equipe Técnica assim como seja aumentada a Nota do Conhecimento do Problema, Metodologia e Plano de Trabalho de 30 para 40 pontos.

**São Paulo, 30 de Agosto de 2019.**



---

Ruy Juji Kubota  
Diretor – HIDROSTUDIO ENGENHARIA